小學考

小學考卷二十八

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啟昆編

文字二十

衛氏執穀字學同文

四庫全書目四卷

存

陝西通志曰執穀韓城監生

四庫全書提要曰執穀字子觀韓城人是書凡分十三目曰上上類下類上下中類上下左右類上下左類上下右類上左類下左類上右類下右類左類右類左右類類各統部皆從古未有之例其中又多所謬

誤如元在一部从一兀聲今入兀部覓在目部从目攴在穴上今入文部南字本在𣎵部从𣎵羊聲今入十部壹字本爲部首从壺从吉今入士部今字本在亼部从亼从乛今入人部知字本在矢部从矢从口今入口部知於六書偏旁未之深講也

徐氏咸清資治文字

浙江通志書目

存

浙江通志傳曰徐咸淸上虞人著小學一書取訓纂說文玉篇篇海諸書以正字形取切韻唐韻廣韻集韻諸書以正字聲而縱考經史子集暨唐宋元諸大

小篇帖凡有繫于釋文者悉按采以正字義合若干卷名曰資治文字康熙十七年以宏博薦歸里卒

李氏京字學四本

四庫全書目五卷

存

四庫全書提要曰京字元伯高陽人是書凡例謂以小篆爲本而正偏旁之不正者故名正本凡所根據多得之周伯琦六書正譌張有復古編如復古編崇字下注云別作嵩俗不知漢郊祀志曰封嵩山又曰葬遂嵩游鬼神祀有漢隸字原載韓勑碑亦有嵩字未可云俗是書能引郊祀志以證其誤頗爲近古又

於周伯琦杜諼之說時為駁正亦間有可采然如東
韻戒字復古編謂隸作戎而此書乃謂俗作戎不知
泰山都尉孔宙碑戒已作戎與復古編所云隸作戎
合京謂之俗字則考之不審矣又於周氏書采摭頗
備而張氏書反多挂漏即以東之一韻考之復古編
戴襱誤作箜龐誤作鞴酥誤作豨埲誤作䅐濛誤作
霥襛誤作穠功誤作㓛此書均逸不載亦殊疎略且
誤依中原音韻分部、全乖唐宋之舊法既有變古之
嫌而以說文篆體盡改隸字或窒礙而不可行又不
免泥古之過均不可以為訓者也

周氏稀度全石字考

江南通志書目

未見

江南通志曰華亭周裕度譔

方氏中通篆隸辨從

江南通志書目

未見

江南通志曰桐城方中通譔

無名氏文字審

四庫全書目一卷

存

四庫全書提要曰不著譔人名氏亦無序跋中間頗

有塗乙柑其紙墨葢近人手藁也其書取李燾說文五音譜鈔其大略仍以燾之部分爲序而不標部分之名篆文筆意頗圓潤字下隸書字字皆從古體葢亦留心六書者特偶然鈔錄自備儉核非欲著書問世故漫無體例耳

顧氏藹吉隸辨

四庫全書目八卷

存

藹吉自序曰隸辨之作竊爲解經作也字不辨則經不解古文邈矣漢人傳經多用隸寫變隸爲楷益失本眞及唐開元易以俗字名儒病其蕪累余因收集

漢碑間得刋正經文虞書大麓舊本無林泰卦包巟後人加艸鄭風摻執卽爲操執穀梁壬臣當作王臣若斯之類取益頗多後於北海孫氏見中郎石經殘碑經典釋文所云本又作者皆碑中字也退古崇時相仍已久學者在今日得復鴻都之舊亦難矣矧躐而上之哉於是銳志精思采摭漢碑所有字以爲解經之助有不備者求之漢隸字原準以說文辨其正變或省或加靡不兼載譌者非之疑者闕之從古文奇字及假借通用者隨字附之下注碑名並錄碑語羣書有證則引爲據恐生眩惑不憚辭繁類以四聲便於討閱碑字出自手摹諦審無差字原乃多錯謬

舩船再再體或不分血皿朋多形常莫别悉從隸釋隸續詳碑定字指摘無餘别有漢隸分韻字既乖離迹更醜惡所弗取也復依說文次第纂偏傍五百四十字括其樞要又列敘諸碑之目折中分隸之說各爲之攷以彰信析疑筆法傳授雖云茫昧而規矩可師以綴篇末竭其愚才積三十年之久然後成書統爲八卷所撰經疑於茲披攬藏諸家塾貽我後人世有同志亦無隱焉

項絪序曰篆變而隸隸變而眞眞去篆也遠而隸在其閒挽而上可以識篆所由來引而下可以見眞所從出古隸書見於世者賴有漢碑然多增減移易晉

代之字作睹之皆莫能通也顧南原氏寃心隷學徧見古碑備稽往籍作隷辨八卷以刊其是而砭其非昔之滯目礙膺者今皆可以屬讀無復苦其牴牾矣前人亦常用意於此而無其通貫明確隷釋諸家咸所不及也然豈僅爲書體已哉經典之文亂於字迹者不少得考古者一二是正幸莫大焉往往獲殘碑斷碣而喜等之球璧者以其有資於聖籍焉夫欲讀書必先識字欲識字必先察形古日益廢今日益譌古之小學今乃爲絶學就其近者導之使知辨隷而篆亦在所舉矣斯南原之志也將爲功於羣經而豈矜能於藝學哉是書之精博焉可不鋟本而急傳也

康熙戊戌秋九月

四庫全書提要曰鞠吉號南原長洲人是書鉤摹漢隸之文以宋禮部韻編次每字下分注碑名并引碑語其自序云銳志精思採摭漢碑所有字以爲解經之助有不備者求之漢隸字原又云字原多舛謬舩舟丹冉再體或不分血皿朋多形常莫別悉從隸釋隸續詳碑定字指摘無餘今考此書字形廣狹與世所刻婁機漢隸字原相同是陰以機書爲稾本且漢碑之出於機後者僅魯孝王刻石太室少室開母諸石闕及尹宙孔褒曹全張遷韓仁數種視機書所列不過百分之一二機所見三百九種其存於今者不過

景君孔和史晨韓勑孔謙孔宏魯峻鄭固孔宙蒼頡衡方張壽孔彪潘乾武榮王渙鄭季宣白石神君西狹頌郙閣頌二十餘種較其碑目所列已不及十分之一此二十餘種之外縱舊拓流傳亦斷壁零璣偶然一遇決不能如是之多藹吉何由得見原碑一一手摹其字則所云不備之字始求之字原殆不足憑又每字下所引碑語亦多舛錯如忠字下引孔宙碑躬忠恕以及人誤去躬字宿字下引孔褒碑諾則不宿誤連上文如毛二字爲句奎字下引史晨前碑得在奎婁句誤以爲後碑泰字下引華山碑改泰祛祀句誤以爲韓勑碑此或讀碑時偶不及檢至通字下

引唐扶頌通天之祐而唐扶頌實無此語葢以隸釋
所載授天之右句與前行通天三統句適相齊而誤
寫之是元僅據隸釋未見原碑之一證洪适之書具
在安得諱所自來乎卽以原碑尙存者而論如韓勑
造孔廟禮器碑幷碑陰碑兩側字數致多文義尙大
概可考碑云莫不騐思歎卬師鏡而師字下引之誤
截師鏡二字連下文顏氏二字爲句碑云更作二輿
朝車威熹而車字下引之誤以作二輿朝車爲句碑
云仁閻君風燿爲句其君字下所引亦然碑云長期
蕩蕩於盛而長字下引之誤截去於盛二字碑云於
是四方士而方字下引之誤連下文仁字爲句碑陰

有陳國苦虞祟之文苦者縣名虞祟者人姓名也而虞字下引之誤作陳國苦虞碑陰有雒陽李申伯之文而申字下引之誤截去伯字又有蕃加進子高之文而進字下引之誤截去蕃字碑側有河南匽師度徵漢賢之文其旁别有河南匽師胥鄉通國一人顯然考證乃匽字泐痕似厚字遂誤以爲厚又不知匽偃通用復贅辨河南有偃師無厚師至於鄉字下引碑側題名金鄉師耀不知此乃碑陰小字後人所加非漢字亦非碑側又於卒字下引碑陰魯孔方廣卒不知碑文明是廣平惟明王雲露刊隸釋始誤爲廣卒是併現存之碑亦僅沿襲舊刻未及詳考乃云采

摭漢碑其亦誣矣惟其於婁機以後續出之碑盡爲

摹入倘短肥瘠不失本眞則實足補字原之闕所纂

偏旁一卷五百四十部能依說文次第辨證精核又

附碑考二卷碑之存者注今在某處亡者引某書云

在某處具有引證以年代先後爲次條理頗爲秩然

則較字原碑目爲詳核後附隸八分考筆法二篇采

輯舊說亦均有裨後學與婁氏書相輔而行固亦不

必盡以埀僮譏也

萬氏經分隸偶存

四庫全書目二卷

存

胡德琳叙曰甬東萬氏始自定遠徙鄞世以武職顯往往以名諸生起爲大將至明末履安先生與黃黎洲諸人同學于山陰劉念臺以理學經術顯甬上自象山四大弟子而後儒風至今不墜者履安先生爲之振興也家學相承其子充宗季野兩先生一以經而兼史一以史而兼經天下知與不知皆謂甬上萬氏爲學海經神也然皆以隱逸高尚自命至九沙太史始爲玉堂金馬之客與兄貞一先生又以學問相切劘所刻辨志堂五經已流布宇內久爲科舉家所共習矣又以其餘緒工於漢隸雄視江南復悉隸法之不傳也乃爲分隸偶存一書凡分隸之原流碑版

之存逸用筆之工拙諸家之短長無不臚列而存之葢取書斷書講隷釋金石諸家合而爲一雖曰偶存實集其大成也初藏于家太史孫臨淸州使君邠初始刻之囑余爲序其書得以流布爲功不小然家藏先世著作極富如經學五書已重付剞劂氏問尙有季野先生河渠考石經考史表羣書疑辨諸書若能一旦盡以付梓正如商鼎周彝之重出於人間不亦天壤之快事哉余于使君有厚望也

陸燿叙曰翰墨之道雖微非精其術者不能言言亦不足以傳若蔡中郎之九勢鍾太傅之十二意至於今學士大夫不能增損一字葢其用功也深故收效

也遠固非稍涉其藩籬而輒能不朽者也至乃右軍之學筆法再傳季海之家擅名三葉一門師授奕世同光又古今不可必得之數其中隱顯絶續之機往往有默司其柄者非復人力所能與焉甫東九沙萬先生胚胎家學於讀書攷古而外復覃精於分隸之書余童年卽嘗奉其零縑斷楮爲家藏珎秘及來守濟南乃得與先生文孫幽初共事一方一日出先生所輯分隸偶存見示公餘披讀再三信先生之精於斯藝能薈萃成書以嘉惠後學無異中郎太傅之用心而幽初復能闡揚其事壽諸棗梨以公同好抑亦何愧王徐之子孫乎因念先君子昔日亦酷嗜作隸

每得漢人一碑臨摹不數百徧不輟持論以光和爲宗下此者弗尚也余不能仰繼先人餘業讀幽初所刻之書而益滋內愧且以歎立言傳信之難而世濟其美如先生之家者爲不多見也爰爲之序

施養浩叙曰余年未及弱冠嘗就雪郁程夌學作漢人隸書卽知仰止先生其時無受教地未敢瞻謁家素蓄曹全碑善本覺臨撫之下頗於眞書有裨歲庚午金壇于司農視學浙水授余山東全省隸帖甲戌計偕京師得交濟南名士朱青雷授余學隸書歌顧以多好無成故步屢失後因移家京邸盡棄所藏金石之文茲來歷下值先生文孫幽初以異能調首邑

令季嗣近蓬亦在署近蓬爲余叔祖子淳公及門風
雅翰墨克纘家聲示余先生手輯分隸偶存一編余
開卷極爲心賞緬閱甫終不禁廢書而歎久之緣編
中所論書法雪郁叜嘗爲余言宛如先生之面命也
所著漢魏碑考耐圃師嘗於余贈又不啻先生之留
遺也雖無老成尙有典型少之所慕今得恣觀時移
事異感慨係之爰附私淑之義誌數語於編末先生
弱息周夫人擘窠手蹟余與雲舫遊得寓目其爲余
內子書大小幅素及扇頭細字藏於家

梁文泓跋曰九沙先生承都督公名儒之後世以理
學經學顯而先生尤邃於經所輯辨志堂薄海內家

家有之書學非甚屑意者若隸書又書學中一節耳而世人特寶貴之求書者往往趾踵相接綃素堆積几案閒數十年以爲常旣從事久凡目之所及心之所得舉而筆之雖未嘗有意勒成一書而沾匃學者亦已多矣曾屬余是正未幾家燼於火與先代所傳及他著一時俱盡是編其門徒程君雪汀所存別本也譌字頗多將鏤版舉以似余余不克訂書數語歸之

萬厤跋曰先太史紀年有云予素嗜字學尤篤於分隸春和手采取古來論隸學及作隸人姓氏彙爲一編附以臆說及漢唐碑刻題識語數十則名九沙分

隷偶存亦夙習未忘也福幼侍先太史嘗聞訓季姊
及寄伯兄書自叙年十三時見友人案頭曹全碑一
冊假歸仿之及少長游學入仕以迄歸田遍求古今
名蹟臨摹規畫實有愜心以故興酣落筆揮灑自如
是編成於雍正辛亥之春年七十有三矣閱十載庚
申家罹祝融之厄所藏漢唐碑帖洎生平著述殆盡
後於及門程君清標處得是編存棄不無魯魚痛先
太史旋歸道山未克訂正福珍之篋笥有年頃來山
左姪鯀前章邱署中訪知邑人焦君廸曾嗜古善書
丐其校訂鯀前亟謀壽梓以公海內福因備述顛末
記之鯀前爲伯兄承天次子伯兄字石梁號訥庵雍

正己酉拔貢前陽穀令卒於官能嗣先太史臨池之學季姊承保字季齋亦能以漢隸法作擘窠大字歸長沙進士周宜猷早歿福謹附書於後以俟當世博雅君子采輯焉

四庫全書提要曰經字授一號九沙鄞縣人康熙癸未進士官翰林院編修是編上卷首作書法次作分隸書法次論漢唐分隸次論漢唐分隸異同次漢魏碑考下卷爲古今分隸人名氏始於程邈終於明末馬如玉自鄺露以前皆引據諸書惟如玉不著載何書則經所自增矣集錄金石之書梁元帝所輯不可見歐趙以下方有論及分隸筆法者經所錄頗詳斷

有門徑所列漢魏諸碑雖止有二十一種而考證剔抉比諸家務多者亦較精核王云唐以後隸與八分各分爲二隸卽今楷書八分卽古隸書以八分爲隸趙明誠已譏之國朝顧炎武金石文字記并漢碑無不名八分以楷爲正書正恐仍蹈歐陽之失其說亦明白可據也

錢氏王炯字學海珠

二卷見太倉州志

存

太倉州志曰錢王炯字青文嘉定人邑諸生著有字學海珠二卷

王炯自序曰予性專而嗜懦弱不好弄奕局幾道樗蒱幾道非所知也志學之年初習舉子業兀兀窮年靡問寒暑嘗讀韓昌黎書謂爲文宜略識字心竊好之每以暇日涉獵載籍遇有疑難字昧其音義者輒心焉識之年未三十即以授徒餬口垂老無所遇而負笈問字者常滿戶外空空之知兩端必竭家貧不能蓄書而一緐假借過目恩其卽忘凡奇文難字爲古今字書所未收者疏諸別紙以待訪問銖積寸累日以孳多今暮齒已及視聽都廢乃取向所掌錄汰其重複類而次之分爲六門曰方俗常用曰碑刻別體曰避諱減筆曰傳刻譌謬曰翻譯識別曰試卷編

號匪曰貪多炫博或賢於無所用心而已夫文字之興古矣說文所舉象形指事會意諧聲卽宣聖正名之學凡不合於說文者卽為俗字然而呂忱葛洪之所加孫强孫愐之所益孫休梁四公唐武后劉龔穆天子傳僧行均所傳後人未嘗不兼收而益存之寻所采錄雖形聲譌變無當於蒼雅之舊要皆正史所收章奏所用刊於碑碣播於棃棗可以備掌故可以資博聞者若夫鄙俗猥褻怪誕之文大雅所弗道愚亦未敢以汙簡牘也乾隆二十三年二月九十一老人序

舞格清文啟蒙

四卷

存

程明遠序曰清文啟蒙乃吾友壽平先生著述以課家塾者也其所注漢語雖甚淺近然開蒙循序由淺入深行遠自邇之意寓焉啟迪之初非此曉暢之文亦難領會誠幼學之初筏入門之捷徑也予嘗目睹先生以此課蒙而稍能頴悟者學不匝月卽能書誦且音韻筆畫莫不明切端楷一讀不致錯誤大有正本清原之義更見功效捷速之妙久欲請稿刋刻以爲初學津梁而先生不許曰此本庭訓小子設法而作所注皆係俚言鄙語粗俗不文付之梨棗不無貽

詣乎弓力請再三始獲校梓其於初學之士大有裨
益云雍正庚戌孟春作

萬氏光泰轉注緒言

二卷

存

萬光泰轉注辯曰轉注之說許氏無明文其言曰建
類一首同意相受考老是也夫概曰類則事形聲意
類各不同類不同則所謂同意者亦隨類而異于是
爲形轉之說者賈公彥曰文意相受左右相注而戴
侗周伯琦諸人皆從之爲聲轉之說者張有曰展轉
其聲注釋他字而趙古則王應電諸人皆從之爲意

轉之說者徐鍇曰偏旁加訓博喻近譬而鄭樵趙宧
光諸人皆從之葵沸蜩鳴迄無定論余謂天地之化
自無至有自少至多皆有樞機運乎其際其可見者
著于文字文字之原始于一點即丶字無音說文井字从此引而
巾屬類而長則百變而不窮諸說中惟戴周之說稍
近然亦未見其眞也或曰何以明諸家之未當也曰
我以考老二字定之也令善之令轉爲使令之令平聲
長短之長轉爲長幼之長說文明屬之假借矣今必
屬之轉注是顯與說文背也又考之苦浩切別無轉
音老之盧皓切別無轉韻即或有之亦屬隱僻而謂
說文以此爲轉注準乎是聲轉之說有未當也彼他

爲諧聲役已爲轉注其說起自夾際原其意似謂以義爲主而以音相足者謂之役他謂之諧聲如江河等字以水爲主以工可足其聲是也以音爲主而以義相轉者謂之役已謂之轉注如童爲幼小之稱在牛爲犝在羊爲𦏁是也以六書中諧聲兼會意諸字盡如轉注其說矯强姑未暇論卽以其說稽之說文于丂字下曰气欲舒出勹上礙于一考字下曰老也从老省丂聲是考之爲義絕無气出上礙之義而以丂爲主以老相轉可乎不可也說文長箋所載轉注俱從此論而合丂于考曰丂象气難出老人哽噎其气似之牽合附會遂其謬見如是而可鑿天下之字何不可鑿乎且夫考老二字自當各相爲

證上之與下日之與月江之與河武之與信令之與長偏舉一字亦可以識其爲事爲形爲聲爲意爲假借若如鄭趙之言則老字竟爲考之附疣與上下日月等字平舉者不合論其次序亦當曰老考不當稱考老矣是意轉之說亦未當也曰然則戴周之說果與說文合乎曰亦非也六書故所稱指反欠爲旡反子爲云之類今觀考老二字老之上從毛反毛爲尾之半其下從匕反匕爲人與考無涉考之上從老老無反形其下從丂反丂爲己丙音與老亦無涉而戴周僅以此說當轉注之全無怪乎其見譏後世也曰子以戴周爲未當又何以戴周爲近也曰天下之理縱

橫盡之矣一轉爲萬萬轉爲一縱轉也一止于一而一之變化前後左右復不止于一橫轉也人之爲字增而爲从爲乑減而爲丿爲乀其轉盡矣而人之類不盡于是反而爲匕到而爲乚臥而爲尸屈而爲儿拳而爲勹匕相竝而爲比匕相背而爲北人乚相及而爲化尸匕相止而爲尼或離或合各有原委則戴周之說固轉注之一而不可盡廢也曰然則考老二字果何取也曰考老皆从毛是建類一首皆以老爲義是同意相受也由丿成彡由彡成毛由毛成考老是固余一轉爲萬之說也曰然則考何以別于諧聲老何以別于會意也曰六書四爲體二爲用體不可

離乎用用不可離乎體昔之論轉注者俱欲于事形聲意外別立一體故其說多謬不知轉注之義卽隨事形聲意而具說文恐人誤以考專屬諧聲故錯舉老以足考之下恐人誤以老專屬會意故錯舉考以加老之上苟以余言爲不信則假借諸字亦將求諸事形聲意外乎吾知其必不能矣曰子之論轉也明矣備矣注之義可得聞歟曰是亦轉也詩曰挹彼注茲是其義也指事象形形聲會意每二字一體一用轉注假借二字皆用彼以轉注爲轉者亦鑿也

戴氏震六書論

三卷

存

震自序曰自昔儒者其結髮從事必先小學小學者六書之文是也周官保氏掌之以教國子司徒掌之以教萬民而大行人所稱諭書名聽聲音又屬瞽史分職專司故其時儒者治經有法不岐以異端後世道闕小學不修古文絕於嬴氏佐隸起於獄吏漢興葢百年始徵小學之士令說文字未央廷中光武時馬援上疏論文字之譌謬及賈侍中修理舊文而許叔重從受古學譔說文解字則在安和已後今考經史所載漢時之言六書也說岐而三一見周禮注引鄭司農解一見班孟堅藝文志其一則叔重說文解

字序頗能詳言之班鄭二家雖可以廣異聞而綱領之正宜從許氏厥後世遠學乖罕覩古人制作本始謂諧聲最爲淺末者後唐徐鍇之疏也以指事爲加物於象形之文者宋張有之謬也謂形不可象則指其事事不可指則會其意意不可會則諧其聲者諸家之紛紊也謂轉聲爲轉注者起於最後於古無稽特蕭楚諸人之臆見也蓋轉注之爲互訓失其傳且二千年矣六書也者文字之綱領而治經之津涉也載籍極博統之不外文字文字雖廣統之不越六書綱領既違譌謬日滋故考自漢已來迄於近代各存其說駁別得失爲六書論三卷凡所不載智者依類

推之以拾遺補蓺將有取乎此也時乾隆乙丑孟冬

畢氏沅文字辨證

五卷

存

沅自序曰作是書有五例一曰正皆說文解字所有者也二曰省筆蹟稍省于說文解字香之爲香髃之爲腡是也三曰通變易其文而不盭于說文解字秌之爲秋鱐之爲鵲是也又蓺不能符于籒篆不得不從隸楷所行秎之爲齊萅之爲壼是也四曰别經典之字爲說文解字所無者也然紨䋲别而有據遵嚴别而難依是亦有例焉五曰俗㳅俗所用不本前聞

或乖聲義鄉壁虛造不可知者是也粤若卟古造字之初依類象形謂之文形聲相益謂之字日月上下武信江河其事實錄其原則一于是周官則保氏教之漢令則尉律課之然自八體肇興孔生蕪穢卅五篇故多殊觀十三冊式揞逸體聯編詭異識者誚焉至於鄙俗常譚讖後別釋馬頭人黃頭人誣人滋戾十日卜十十一口論十始乖全非則止句屈中牛得則去衣負告不審則橫目田斗獨異則神虫巧言尒旣有出車偏無軸成皋有白人羊之印大亨有二月了之謹更可哂者昱月爲翌修尾爲脩墻變卽形剩成剃體蔡中郎不識色絲隋文帝罔稽裂肉或因仍而

改或卓見而離盭舉一以概餘勿兼該而爭辨矣至
於經籍之文异傳異寫假借之恉不明偏旁之義遂
晦飛禽安鳥水族著魚蟲屬虫旁草類艸上行乃用
乏語卽從言重之則璠與爲璵惡之則獖允爲犹更
有離邊置馬敝下加朋涵攴于文涵九于尻魚燕馬
爲鳥焉照黑誰問灬分疊覃粟栗要悪惡覆難求西
合胄胄莫析陝挾不殊種種酢醋之互亂蘥蘥雁鴈
之相縣如此之類雖非馬豕之譌或致亥溓之謬是
貴于攷之詳而審之諦也余究思典籍求賾籀斯每
慨艸木篇多變舊文詁訓書積生詭字若不折衷南
閣曷繇探本彼倉君故從五百廿部窮九千餘言偏討

別指以示專歸其義取之魏江式齊顏之推其文則
較之唐陸德明顏元孫張參唐元度周郭忠恕宋張
有諸家爲正矣然元孫自謂能參校是非較量同異
立俗通正三例定字而舛失偏多如以藝蓺閒閑楔
稧爲上俗下正而不知下正亦爲俗字絜潔槊稍棹
櫂爲上通下正而不知下正皆非正字虫蟲蟲𧈢爲
上俗下正而不知虫蟲皆爲正龠𥁞貽詒种沖効效
爲並正而不知龠貽种効本非正字塗途爲並正而
不知皆爲俗字蓋其所習蔽所希聞本無數典之長
斯貽觀文之目無怪其率由多愆也矣張有則以宋
徐鉉刊定說文解字爲眞本凡徐所參入及新附字

概指爲許書如攜䑶貓韡騂醒砧琛櫛禰織臉樓槊
盗䖵芍坳顋琲兹爲許之所無並云正體且謂鞞爲
韠別糲爲糶別悧爲嬫別孛爲孚別豿爲豨別卷爲
劵別而不知六支皆有兩家專以匡俗成編猶有此
病他可勿問焉余少居鄉里長歷大都凡遇通儒皆
徵碩學初識故元和惠徵君棟得悉其世業繼與今
嘉定錢詹事大昕故休寧戴編修震交過從緒論輒
以衆文多誣糾辨爲先既能審厥時譌必當紹其絕
諸門生嘉定錢明經坫向稱道吳江處士聲能作通
證書欲以經典異文盡歸許君定字是猶余之志夫
處飽居蘭蕙猶易剖生麻入緇形色弗蒙若使岐多

路惑則靡所適從諒彼歸異出同則自違指要爰因暇景旣竭愚才日省月記殺青斯竟舉綱舉目願無背于往制去泰去甚事始契于宿懷引之能伸用亦無爽如云未盡殆其謂之或有賠陳亦無隱焉乾隆昭陽亶安歲九月望日

畢氏沅音同義異辯

一卷

存

沅自叙曰旣作辨正書每念經典之文多通假借之道非必古人字少以一字而兼數義之用皆緣隸寫轉譌避繇文而趨便易所成說文解字所有其音同

其義異者據形著訓離而不逃分觀並舉式鏡攷資因另爲一編附于辨正之後庶不偕邵陵之悄云爾

袁氏日省　選集漢印分韻

五卷

存

謝景卿叙曰秦書有八體五曰摹印漢時有六書五曰繆篆所以摹印也繆篆固別爲一體屈曲塡密取糾繆之義與隷相通不盡與說文合要其損益變化具有精意不可磨滅章法配合渾穆天成不可思議嗜古之士往往寶焉宋宣和始作印譜元明諸家捜羅益富而所譜皆官私印叙列未及逐字類聚排纂

間摹形俏或不悉依原印大小長短俾得備參稽也宋君芝山攜袁寻三先生選集漢印分韻手稾歎未會有暇日悉爲釐訂香山劉子南隅力任剞劂夫繆篆出自漢人固與碑文款識并垂不朽是書點畫形模悉仍本來因流溯原觀其會通不特爲鐫摹家所取資亦以補南閣祭酒之闕也

按六書之學今多習焉不察惟摹印者用之秦書八體五曰繆篆繆篆卽所以摹印也古文二篆繁簡不同結構皆圓篆列宜循印體易圓而方屈曲周密有綢繆之象故曰繆篆近曲阜桂君馥深于篆學尤工摹印嘗博采

秦漢官私印爲繆篆分韻五卷秀水盛百二

叙曰六書之學失傳已久幸有摹印一家尚

存鐫羊然淖濁代降師心自用壞前人之矩

矱漸遠而漸失其眞西漢末大司空甄豐等

定爲六書其五曰繆篆所以摹印也至光武

時據馬伏波之論一邑令丞之印文已不勝

其舛後人或更以古文科斗大小二篆襍而

施之更無論矣吾友桂子未谷精於小學方

博攷諸書作說文解字學爲功甚鉅其書先

成者則有繆篆分韻葢取漢銅印編成以補

繆篆之缺字字典確與金石韻府之類雜而

不倫者相去遠矣又海寧陳鱣跋曰漢人摹印雜参隸法其尤異者若泉旁加水國內从王不獨皋爲四下之羊伏作外向之犬也然存此一體亦見六書之流變要當與穡篆分別觀焉桂未谷廣文創爲是書有年矣收羅極其博攷據極其精今閒彫京師余爲補摹篆文而校正之因書其略技作篆韻者有王楚蘚倘功之鐘鼎篆韻徐鍇之說文篆韻譜李燾之五音韻譜耶著紫宙有錄無書夏竦古文四聲韻眞僞雜出他如金石韻府正韻篆六書通篆文纂要之類更雜而不倫而繆

篆絕少專本是書博采古印目驗手摹復依廣韻次第類聚而詳攷之其有功于篆刻不小矣

江氏聲六書說一篇

存

俞瀚跋曰竊惟文字肇興于倉頡而漢書藝文志云象形象事象意象聲轉注假借造字之本也然則六書由來舊矣許叔重言六書推本周官者以六書之見于載籍無先周官也周有史籀十五篇秦時李斯等文字多取則焉而篆體頗異自名秦篆天下凡有

不合秦篆者斯奏罷之文字從此一變而譌舛日滋叔重生于東漢能溯造字之本恉作說文解字析其字而解之比其文而說之而六書之誼備于是矣余㓜時曾留意于此及遨游三十餘年而未遇同志今老矣僑寓虎阜行同方外語言文字疆半皆忘不意江君叔澐辱不鄙棄時來下問一日出所著六書說一篇示余反覆展讀不忍釋手叔澐乃好古士也卓然特立學究古今動與世違而不顧甘于處貧而不知究心六書發其指趣著爲是說讀書貴識字字明而理亦明今之識字者誰乎余竊喜有所遇姑將㓜時所知遺忘而未盡者舉而告之

按聲字叔澐一字艮庭吳縣布衣惠徵君棟再傳弟子邃于經訓著尙書集注音疏尤精小學生平未嘗作行楷書故其篆法入古嘉慶元年以孝廉方正徵被六品冠服年八十卒

小學考卷二十八終

男 學崇 學垌 挍字

小學考卷二十九

資政大夫兵部侍郎兼都察院右副都御史巡撫廣西南康謝啓昆編

聲韻一

李氏登聲類

隋志十卷

佚

隋書經籍志曰魏左校令李登譔

又潘徽傳曰李登聲類始判清濁纔分宮商

封演聞見記曰魏時有李登者譔聲類十卷凡一萬一千五百二十字以五聲命字不立諸部

今本聲類

一卷

存

阮元書聲類拾存後曰李登聲類以五聲命字尙無四聲之謬說今時言韻者考論古聲于去入二聲終多疑惑使李氏部分尙存其去入二聲分平上必有確足據者海寧陳君鱣嘗著聲系一書因部分未定故編輯此書姑依廣韻互考證聲音文字訓詁乃專門名家罕有匹也

陳鱣叙錄曰魏左校令李登譔聲類十卷隋書經籍志載其目唐以後失傳鱣從羣書所引采集得二百一十卷條因元本部分不可考見姑依陸法言書次

第錄爲一卷且爲之叙曰小學本輔羣經古之字書惟賴說文解字僅存然考論古聲終多疑惑聲類者其訓詁旣有補說文之遺其音讀又足以正唐韻之謬則今日于亡逸之餘爲之网羅拾瀋其可緩乎哉

說文解芋字云大葉實根駭人故謂之芋聲類云芋大葉著根之菜見之驚人故曰芋大者謂之蹲鴟甚可蒸食也義本說文而訓較詳說文云蔕瓜當也聲類易之曰果鼻其義益精而玉篇則以爲草木綴實說近迂矣說文以嘘爲吹以吹爲嘘聲類云出气緩曰嘘出气急曰吹不有此訓何所分別哉說文云吃言蹇難也一切經陀羅尼經音義引通俗文云言不

通利謂之謷吃聲類云吃重言也其于期期艾艾之狀又何肯合也說文云簾堂簾也學者未得其解聲類云簾戶蔽也然後知釋名所謂簾廉也自障蔽為廉耻其說于是不孤矣坊字不見說文古蓋作埅或用方然以坊名屋今所在有之論者止知字林有坊別屋之訓而不知聲類已先之矣說文之解軒字也但云曲輈藩車聲類云軒安車也按古者婦人不立乘其餘皆立大夫七十而致仕適四方乘安車安車不立得此安車一解乃知左傳所云歸夫人魚軒乃服虔乘軒為不立乘信而有徵矣此訓詁之可據者也漢儒說經皆云讀若某自孫炎變讀若之例而反

音與李與孫同時故聲類多用反音觀其音譬爲呼宏切此字說文从言熒省聲玉篇余瓊切今南人讀熒火爲寅卽玉篇之余瓊切北人讀若兄卽聲類之呼宏切唐韻但知依附玉篇音余傾切此其所蔽也聲類唶子夜切玉篇同唶卽說文諎重文讀若笮唐韻壯革切按笮本从乍得聲則固宜讀子夜切矣貰說文从貝世聲玉篇時夜切唐韻神夜切于聲不諧顏師古漢書注云貰李登呂忱並音式制反而今之讀者謂與射同乃引地名射陽其字作貰以爲證驗此說非也假令地名爲射自是假音豈得卽定其字以爲正音乎自師古審辨後奈何朱翺音說文尚沿

玉篇唐韻之謬讀爲時釦反哉此音讀之可據者也是書以五聲命字封演聞見記云凡一萬一千五百二十字較說文增多二千一百六十七字故說文本一听字而此別川吼吽昀三字皆訓爲嗥說文本一埏字而比別出埏字蓋佛書盛行僞體雜見或後人轉寫失眞如一切經般若燈論音義引聲類云籅簍也僧祇律音義又引云籅筬也按說文簍筡也筡折竹筤也知作籅者即篇今莊氏炘刻本盡改爲簍是其證矣今於其異乎說文者詳加考據標以正文丟所集雖不及元書五十分之一然吉光片羽要可珍重因與埤倉並錄之以存漢魏音訓絕學

無名氏韻集

隋志十卷

佚

呂氏靜韻集

隋志六卷

佚

隋志曰晉復安令呂靜譔

魏書江式傳曰式上表云呂忱弟靜別放故左校令李登聲類之法作韻集五卷宮商角徵羽各爲一篇

顏之推家訓勉學篇曰吾嘗從齊主自井陘關入上艾縣東數十里有獵閭邨後百官受馬糧在晉陽東

百餘里亢仇城側竝不識二所本是何地博求古今皆未能曉及檢字林韻集乃知獵閭是舊䍐餘聚亢仇舊是禑亭悉屬上艾時太原王劭欲譔鄉邑記注因此二名聞之大喜

又音辭篇曰韻集以成仍宏登合成兩韻爲奇益石分作四章不可依信

今本韻集

一卷

存

陳鱣叙錄曰隋書經籍志韻集十卷又六卷晉復安令呂靜譔江式上表則云靜放聲類之法作韻集五

卷宮商角徵羽各爲一篇按所稱卷各不同既以五音命篇當以五卷爲是或并錄目爲六卷歟至十卷者恐別是一書隋志又有韻集八卷注段宏知當時作韻集者不止一人也呂靜書今已不傳其部次不可考推顏氏家訓音辭篇指其成仍宏登合成兩韻爲奇益石分作四章段君若膺云今廣韻本於唐韻唐韻本於陸法言切韻法言切韻顏之推同撰然則顏氏所執畧同今廣韻成在十四清仍在十六蒸別爲二韻宏在十三耕登在十七登亦別爲二韻而呂靜韻集成仍爲一韻宏登爲一韻故曰合成兩韻今廣韻爲奇同在五支益石同在二十二昔而韻集爲

奇別爲二韻益石別爲二韻故曰分作四章皆與顏
說不合故以爲不可依信今按宏登爲一韻與古音
合此韻集之勝於顏陸輩也鱣按韻集以五音命字
尚無所謂四聲者陸氏以當日之韻繩之宜乎不相
合矣至其音讀可考者一切經音義引云橃音扶月
反按橃从發聲當讀若伐玉篇作補達切非矣又引
云戇音丑巷反按漢書高帝紀云王陵可然少戇師
古曰戇古音下紺反今音竹巷反竹巷與丑巷相近
乃唐韻作陟降切異矣又引云菸乙餘反今關西言
菸山東言蔫蔫音於言反江南亦言殘殘又作萎於
爲反於邑無色也按說文菸鬱也从艸於聲一曰殘

也正與此合可以補方言之未備它如顏氏家訓勉學篇所引𢇍餘聚餽𩛜亭及一切經音義引咀嚏語不正也欸作𠲯㲚㲚音加沙之類皆魏晉閒俗字大約與其兄字林之書相裹裹也謹從羣書采獲錄成一編次之聲類之後存雖無多聊資考覈焉

段氏宏韻集

隋志八卷

佚

李氏槩修續音韻決疑

隋志十四卷

佚

顏之推家訓音辭篇曰李季節著音韻決疑時有錯
失
又曰北人之音多以舉莒爲矩唯李季節云齊桓公
與管仲於臺上謀伐莒東郭牙望桓公口開而不閉
故知所言者莒也然則莒矩必不同呼此爲知音矣
按李槩字季節北齊書邢邵傳曰邵有書甚
多而不甚校讎見人校書常笑曰何愚之甚
天下書至死讀不可徧焉能始復校此且誤
書思之更是一適妻弟李季節才學之士謂
子才曰世閒人多不聰明思誤書何由能得
子才曰若思不能得便不勞讀書

李氏槩音譜

隋志四卷

佚

按陸法言切韻敘偁李季節音譜即此書

王氏延文字音

隋志七卷

佚

隋書經籍志曰晉蕩昌令王延譔

無名氏文章音韻

七錄

佚

王氏該五音韻

七錄五卷

佚

釋靜洪韻英

隋志三卷

佚

無名氏字書音同異

隋志一卷

佚

無名氏敘同音義

隋志三卷

佚

無名氏雜字音

隋志一卷

佚

無名氏借音字

隋志一卷

佚

無名氏音書考原

隋志一卷

佚

周氏研聲韻

隋志四十一卷

佚

按陸法言切韻叙傅周思言音韻思言疑郎

研之字

周氏彥倫四聲切韻

見南史

佚

南史周彥倫傳曰彥倫晉左光祿大夫顗七世孫也

少爲族祖朗所知從外氏車騎將軍臧質家得衛恒

散隸書法學之甚工文惠太子使彥倫書元圃茅齋

壁國子祭酒何允以倒薤書求就彥倫換之彥倫笑

荅曰天下有道某不與易也轉國子博士兼著作太
學諸生慕其風爭事華辯始著四聲切韻行於時後
卒於官子捨

沈氏約四聲

隋志一卷

佚

隋書經籍志曰梁太子少傅沈約譔

梁書沈約傳曰約又譔四聲譜以爲在昔詞人累千
載而不寤而獨得胸衿窮其妙旨自謂入神高祖雅
不好焉帝問周捨曰何謂四聲捨曰天子聖哲是也
然帝竟不遵用

南齊書陸厥與沈約書曰范詹事自序性別宮商識清濁特能適輕重濟艱難古今文人多不全了斯處縱有會此者不必從根本中來沈尚書亦云自靈均以來此祕未覩或暗與理會匪由思至張蔡曹王曾無先覺潘陸顏謝去之彌遠大旨鈞使宮商相變低昂舛節若前有浮聲則後須切響一簡之內音韻盡殊兩句之中輕重悉異辭既美矣理又善焉但觀歷代衆賢似不覩闇此處而云此祕未覩近于誣乎按范云不從根本中來尚書云匪由思至斯可謂情謬于元黃擿句著其音律也范又云時有會此者尚書云或闇與理合則美詠清謳有辭章調韻者雖有差

謬亦有會合推此以往可得而言夫思有合離前哲同所不免文有開塞卽事不得無之子建所以好人譏彈士衡所以遺恨終篇旣曰遺恨非盡美之作理可詆訶君子執其詆訶便謂合理爲闇豈如指其合理而寄詆訶爲遺恨耶自魏文屬論深以淸濁爲言劉楨奏書大明體勢之致齟齬妥帖之談操末續顚之說與元黃于律呂比五色之相宣苟此祕未覩茲論爲何所指耶故愚謂前英已早識宮徵但未屈曲指的若今論所申至於掩瑕藏疾合少謬多則臨淄所云人之著述不能無病者也非知之而不改謂不改則不知斯曹陸又稱竭情多悔不可力强者今許

以有病有悔爲言則必自知無悔無病之地引其不了不合爲闇何獨誣其一合一了之明乎意者亦質文時異今古好殊將急在情物而緩于章句情物文之所急美惡猶且相半章句意之所緩故合少謬多義兼于斯必非不知明矣長門上林殆非一人之賦洛神池鴈便成二體之作孟堅精正詠史無虧於東主平子恢富羽獵不累于憑虛王粲初征他文未能稱是楊脩敏捷著賦彌日不獻卒意寡尤則事促乎一日翳翳愈伏而理賒于七步一人之思遲速天懸一家之文工拙壤隔何獨宮商律呂必責其如一耶論者乃可言未窮其致不得言曾無先覺也

沈約答書曰宮商之聲有五文字之別累萬以累萬之繁配五聲之韻高下低昂非思力所舉又非止若斯而已也十字之文顛到相配字不過十巧歷已不能盡何況復過于此者乎靈均以來未經用之于懷抱固無從得其髣髴矣若斯之妙而聖人不尚何耶此蓋曲折聲韻之巧無當於訓義非聖哲立言之所急也是以子雲譬之雕蟲篆刻云壯夫不爲自古辭人豈不知宮羽之殊商徵之別雖知五音之異而其中參差變動所昧實多故鄙意所謂此秘未覩者也以此而推則知前世文士便未悟此處所以文章之音韻同弦管之聲曲則美惡妍蚩不得頓相乖反譬

猶子野操而安得忽有闌緩失調之聲以洛神比陳思他賦有似異手之作故知天機啟則律呂自調六情滯則音律頓舛也士衡雖云炳若縟錦寧有濯色江波其中復有一片是衛文之服此則陸生之言即復不盡者矣韻與不韻復有精粗輪扁不能言之老夫亦不盡辨此

陸厥與沈約問聲韻書曰先是宋太子詹事范昱與諸甥姪書自論云性別宮商識清濁斯自然也觀古今文人多不全了此處縱有會此者不必從根本中來言之皆有實證非爲空談年少中謝莊最有其分手筆爽易文不拘韻故也吾思乃無定方特能濟難

適輕重所稟之分猶當未盡但多公家之言少於事外遠致以此爲恨至齊永明末盛爲文章廐與沈約謝朓王融以氣類相推轂汝南周彥倫善識聲韻約等文皆用宮商以平上去入爲四聲有平頭上尾蠭腰鶴膝五字之中音韻悉異兩句之內角徵不同不可增減世呼爲永明體沈約宋書謝靈運傳後又論其事云夫五色相宣八音協暢由乎元黃律呂各適物宜欲使宮羽相變低昂互節若前有浮聲則後須切響一簡之內音韻盡殊兩句之中輕重悉異妙達此旨始可言文至于先士茂制諷高歷賞子建函京之作仲宣霸岸之篇子荆零雨之章正長朔風之句

竝直舉胸情非傍詩史正以音律調韻取高前式自
靈均以來多歷年代雖文體稍精而此祕未覩至於
高言妙句音韻天成皆暗與理合匪由思至張蔡曹
王曾無先覺潘陸顏謝去之彌遠世之知音者有以
得之厥意謂不然與約書約荅之然約論四聲妙有
詮辨而諸賦亦往往與聲韻乖
王觀國學林曰南史陸厥傳曰齊永明時盛爲文章
沈約謝朓王融以氣類相推轂周彥倫善識聲韻約
等文皆用宮商將平上去入四聲以此制韻有平頭
上尾蠭腰鶴膝五字之中音韻悉異兩句之內角徵
不同不可增減世呼爲永明體庾肩吾傳曰齊永明

中王融謝朓沈約文章始用四聲以爲新變至是轉拘聲韻彌爲麗靡復踰往時沈約傳曰約譔四聲以爲在昔詞人累千載而不悟而獨得胷衿窮其妙旨自謂入神之作梁武帝雅不好焉嘗問周捨曰何謂四聲捨曰天子聖哲是也觀國按四聲切韻始自齊梁雖云麗靡而江左文章拘於聲調氣格卑弱間有作者大抵類俳南史曰沈約論四聲妙有詮辨而諸賦亦往往與聲韻乖然則約自謂窮其妙旨而反致矛盾何耶陸法言論聲韻曰吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲爲入梁益則平聲似去或參宮參羽或半徵半商以此觀之則理致頗深實難

遽曉隋唐以來始有律詩調格婉和殆如樂律愈于
江左遠矣而其餘文格尚襲江左之風彫琢裂殊
乏純古之風韓愈學古文以救文敝而不能丕變故
唐末五代之際文氣彌弱也雖總古今之字不逃乎
音切固有郎音切而知其字之義者之乎切爲諸而
已切爲耳如是切爲爾何不切爲盍不可切爲叵此
郎音切而知其字之義也下至閭閻鄙語亦有以音
切爲呼者突欒爲團屈陸爲曲鶻崙爲渾鶻盧爲壺
或聯爲太咳狢爲殼凡此類非有師學授習之也其
天成自然莫知所以然者沈約所謂入神殆此類耶
又曰南史謝莊傳曰王元謨問莊何者爲雙聲何者

爲疊韻荅曰元護爲雙聲䃤碻爲疊韻觀國按古人以四聲爲切韻紐以雙聲疊韻必以五音爲定葢謂東方喉聲爲木音西方舌聲爲金音南方齒聲爲火音北方唇聲爲水音中央牙聲爲土音也雙聲者同音而不同韻也疊韻者同音而又同韻也元護同爲唇音而二字不同韻故謂之雙聲䃤碻同爲牙音而二字又同韻故爲之疊韻若彷彿熠燿騏驎慷慨咿喔霡霂皆雙聲也若侏儒曈矓佺侗巃嵸螳蜋滴瀝皆疊韻也廣韻曰章灼良畧是雙聲灼畧章良是疊韻又曰廳剔靈歷是雙聲剔歷廳靈是疊韻舉此例則諸音皆視此而紐之可以定矣沈存中論詩之用

字曰幾家村草裏吹唱隔江聞幾家村草對吹唱隔江皆雙聲也觀國案村字是唇音草字是齒音吹字是唇音唱字是齒音此非同音字不可謂之雙聲也存中又曰月影侵簪冷江光逼履清侵簪逼履皆疊韻也觀國按侵字是唇音簪字是齒音逼字是唇音履字是舌音既非同音字而逼履二字又不同韻不可謂之疊韻也觀國按李羣玉詩曰方穿詰曲崎嶇路又聽鉤輈格磔聲詰曲崎嶇乃雙聲也鉤輈格磔乃疊韻也

王氏斌四聲論

南史

佚

南史陸厥傳曰時有王斌者不知何許人著四聲論行于時斌初爲道人博涉經籍雅有才辯善屬文後還俗

張氏諒四聲韻林

隋志二十八卷

佚

劉氏善經四聲指歸

隋志一卷

佚

隋書文學傳曰河間劉善經博物洽聞尤善詞筆歷

仕著作佐郎太子舍人著四聲指歸一卷行于世

夏侯氏詠四聲韻略

隋志十三卷

佚

李涪刊誤曰梁夏侯詠譔四聲韻略十二卷

按陸法言切韻叙作夏侯該韻略該字疑即

詠之誤

楊氏休之韻略

隋志一卷

佚

北齊書列傳曰楊休之字子烈右北平無終人也少

勤學愛文藻魏孝昌宗邢杲作亂一時遇害諸楊死者十人唯休之兄弟獲免莊帝立解褐員外散騎侍郎尋以本官領御史遷給事中太尉記室參軍加輕車將軍與魏收李同軌等修國史隋開皇二年罷任終於洛陽年七十四所著文集三十卷又撰幽州人物志並行于世

按陸法言切韻叙亦偁楊休之韻畧

杜氏臺卿 韻畧

見陸法言切韻序

佚

無名氏羣玉韻典

隋志五卷

佚

無名氏纂韻鈔

隋志十卷

佚

潘氏徽韻纂

三十卷見隋書

佚

隋書文學傳曰潘徽字伯彥吳郡人也善屬文能持論秦孝王俊聞其名召為學士嘗從俊朝京師在途令徽於馬上為賦行一驛而成名曰述恩賦俊覽而

晉之復令爲萬字文并遣撰集字書名爲韻纂

徽序曰文字之來尚矣初則羲皇出震觀象緯以法天次則史頡佐軒察蹄迹而取地於是八卦爰始爻文斯作繩用既息墳籍生焉至如龍筴授河龜威出洛綠綈白檢述勳華之運金繩玉字表殷夏之符御甲示於宫壇吐卷徵於孔室莫不理包遠邇迹會幽明仰協神功俯照人事其制作也如彼其祥瑞也如此故能宣流萬代正名百物爲生民之耳目作後王之模範頌美形容垂芬篆素暨大隋之受命也追蹤三五並曜參辰外振武功內修文德飛英聲而勸樹伐彰大定而銘鐘鼎春干秋羽盛禮樂於膠庠省俗

觀風采歌謠於唐衛我秦王殿下降靈霄極稟秀天
機質潤珪璋文兼黼黻楚詩早習頌屬懷於言志沸
易先通每留神於索隱尊儒好古三雍之對已道博
物多能百家之工爾洽遨遊必名教漁獵唯圖史加
以降情引汲擇善篘徵築館招賢攀枝竹異剖蓮城
於井里賁束帛於丘園薄技無遺片言便賞所以人
加脂粉物競琢磨俱報稻粱各施鳴吠於時歲次鶉
火月躔夷則驂駕務隙靈光意靜前臨竹沼卻倚桂
巖泉石瑩仁智之心烟霞發文彩之致賓僚霧集教
義風靡乃討論羣藝商略眾書以為小學之家尢多
舛雜雖復周禮漢律務在貫通而巧說邪辭遞生同

異且文訛篆隸音謬楚夏三蒼急就之流徵存章句說文字林之屬唯別體形至於尋聲推韻良為疑混酌古會今未臻切要末有李登聲類呂靜韻集始判清濁纔分宮羽而全無引據過傷淺局詩賦所須卒難為用遂躬紆睿旨標摘是非撮舉宏綱裁斷篇部總衛舊轍創立新意聲別相從即隨注釋詳之詁訓證以經史備包騷雅博牽子集并簡云畢題為韻纂凡三十卷勒成一家方可藏彼名山副諸石室見羣玉之為淺鄙懸金之不定爰命末學製其都序慚業術已寡思理彌殫心若死灰支懸生氣徒以犬馬識養飛走懷仁敢執顛沛之辭遂操狂簡之筆而齊會

富經學楚鄭多良士西河之彥幸不誚於索居東里之才請能加於潤色

陸氏法言切韻

通志五卷

佚

法言自序曰昔開皇初有儀同劉臻等八人同詣法言門夜永酒闌論及音韻以今聲調既自有別諸家取捨亦復不同吳楚則時傷輕淺燕趙則多傷重濁秦隴則去聲爲入梁益則平聲似去又支章移切脂旨夷切魚語居切虞遇俱切共爲一韻先蘇前切仙相然切尤于求切侯胡溝切俱論是切欲廣文路自可清濁皆通若賞知

音卽須輕重有異呂靜韻集夏侯該韻畧陽休之韻畧周思言音韻李季節音譜杜臺卿韻畧等各有乖互江東取韻與河北復殊因論南北是非古今通塞欲更捃選精切除削踈緩蕭顏多所決定魏著作謂法言曰向來論難疑處悉盡何不隨口記之我輩數人定則定矣法言卽燭下握筆畧記綱紀博問英辯殆得精華於是更涉餘學兼從薄宦十數年間不遑修集今返初服私訓諸弟子凡有文藻卽須明聲韻屏居山野交遊阻絕疑惑之所質問無從亡者則生死路殊空懷可作之歎存者則貴賤禮隔以報絕交之旨遂取諸書音韻古今字書以前所記者定之爲

切韻五卷剖析毫氂分別黍累何煩泣玉未得縣金藏之名山昔怪馬遷之言大持以蓋醬今歎揚雄之口吃非是小子專輒乃述羣賢遺意寧敢施行人世直欲不出戶庭于時歲次辛酉大隋仁壽元年

李涪刊誤曰自周隋已降師資道廢既號傳授遂憑精音切韻始於後魏校書令李登撰聲類十卷梁夏侯詠撰四聲韻畧十二卷撰集非一不可具載至陸法言采諸家纂述而爲已有原其著述之初士人尚多專業經史精練罕有不述之文故切韻未爲時人之所急後代學問日淺尤少專經或舍四聲則秉筆多礙自爾已後乃爲要切之具然吳音乖舛不亦甚

平上聲爲去去聲爲上又有字同一聲分爲兩韻且國家誠未得術又於聲律求人一何乖潤然有司以一詩一賦而定否臧音匪本音韻非中律於此考覈以定去留以是法言之爲行于當代法言平聲以東農非韻以東崇爲切上聲以董勇非韻以董動爲切去聲以送種非韻以送衆爲切入聲以屋燭非韻以屋宿爲切又恨怨之恨則在去聲佷戾之佷則在上聲又言辯之辯則在上聲冠弁之弁則在去聲又舅甥之舅則在上聲故舊之舊則在去聲又皓白之皓則在上聲號令之號則在去聲又以恐字恨字俱去聲今士君子於上聲呼恨去聲呼恐得不爲有知之

所笑乎又倘書曰嘉謀嘉猷法言曰嘉乎嘉猷詩曰載沉載浮法言曰載沉載浮伏反乎夫吳民之言如病瘖風而噤每啟其口則語戾喎吶隨筆作聲下筆竟不自悟凡中華音切莫過東都盖居天地之中禀氣特正乎嘗以其音證之必大哂而異焉且國風杕杜篇云有杕之杜其葉湑湑獨行踽踽豈無他人不如我同姓又雅大東篇曰周道如砥其直如矢君子所履小人所視此則不切聲律足爲驗矣何須東冬中終妄別聲律詩頌以聲韻流靡貴其易熟人口能遵古韻足以詠歌如法言之非疑其怪矣乎今別白去上各歸本音詳較重輕以符古義理盡於此豈無知

音其間乖舛既多載述雖盡申之後序尚慌周詳

沈括夢溪筆談曰切韻之學本出於西域漢人訓字止曰讀如某字未用反切然古語已有二聲合爲一字者如不可爲叵何不爲盍如是爲爾而已爲耳之乎爲諸之類以西域二合之音蓋切字之原也如輭字女從而犬亦切音也殆與聲俱生莫知從來今切韻之法先類其字各歸其母脣音舌音各八牙音喉音各四齒音十半齒半舌音二凡三十六分爲五音天下之聲總於是矣每聲復有四等謂清次清濁平也如顛天田年邦胮龐厖之類是也皆得之自然非人爲之如幫字橫調之爲五音幫當剛臧央是也幫宮之清

當商之清剛角之清徵後之清夾羽之清縱調之爲四等幫滂傍茫是也幫宮之清滂宮之次清傍宮之濁茫宮之不清不濁就本音本等調之爲四聲幫滂傍博是也幫宮之清平滂宮清之上傍宮清之去博宮清之入四等之聲多有聲無字者如封峯逢止有三字邕胸止有兩字球火欲以皆止有一字五音亦然滂湯康蒼止有四字四聲則有無聲亦有無字者如蕭字敲字全韻皆無入聲此皆聲之類也所謂切韻者上字爲切下字爲韻切須歸本母韻須歸本等切歸本母謂之音和如德紅爲東之類德與東同一母也字有重中重輕中輕本等聲盡汎入別等謂之類隔雖隔等須以其類謂脣與脣類齒與齒類如武延爲緜符兵爲平之

類是也韻歸本等如冬與東字母皆屬端字冬乃端字中第一等聲故都宗切宗第一等韻也以其歸精字故精徵音第一等聲東字乃端字中第三等聲故德紅切紅字第三等韻也以其歸匣字故匣羽音第三等聲及有牙用借聲類例頗多大都自沈約爲四聲音韻愈密然梵學則有華竺之異南渡之後又雜以吳音故音韻厖駁師法多門至于所分五音法亦不一如樂家所用則隨律命之本無定音常以濁者爲宮稍清爲商最清爲角清濁不常爲徵羽切韻家則定以唇齒牙舌喉爲宮商角徵羽其間又有半徵半商者如來日二字是也皆不論清濁五行家則以

韻類清濁參配今五姓是也梵學則喉牙齒舌脣之外又有折攝二聲折聲自臍輪起至脣上發如𤙖字（學金反）之類是也攝字鼻音如歆字鼻中發之是也字母則有四十二曰阿多波左那囉拖婆荼沙嚩哆也瑟吒（二合）迦娑麼伽他杜鎖呼拖（前一拖輕呼此一拖重呼）奢佉叉（二合）娑多（二合）壤曷攞多（二合）婆（上聲）車娑麼（二合）訶婆縒伽（上聲）吒拏娑頗（二合）娑迦（二合）也娑（二合）室左（二合）侘陀爲法不同各理致雖先王所不言然不害有此理歷世浸久學者日深自當造微耳

王應麟玉海曰隋仁壽元年辛酉陸法言爲切韻五卷

長孫氏訥言切韻箋注

五卷

佚

訥言序曰此製酌古沿今無以加也然古傳之已久多失本原差之一畫詎惟千里見炙從肉莫究厥由輒意形聲固當從夕及其晤矣彼乃乖斯若靡馮焉他皆倣此此頃佩經之隙沐雨之餘楷其紕繆曠茲得失銀鉤劃闡晉豕成羣蕩櫛行披魯魚盈貫博徵金篆遐泝石渠署題會意之辭仍記所由之典亦有一文兩體不復備陳數字同歸惟其擇善勿謂有增有減便慮不同一點一畫咸資別據其有類雜並爲訓

解傳之不謬庶埒箋云於時歲次丁丑大唐儀鳳二年

孫氏緬唐韻

通志五卷

佚

緬自序曰蓋聞文字聿興音韻乃作蒼頡爾雅為首詩頌次之則有字統字林韻集韻略述作頗衆得失互分惟陸生切韻盛行於世然隨珠尙纇虹玉仍瑕注有差錯文復漏誤若無刊正何以討論我國家偃武修文大崇儒術置集賢之院召才學之流自開闢以來未有如今日之盛上行下效比屋可封輒罄謏

聞致補遺闕兼習諸書具爲訓解州縣名號亦據今
時字體從木從才著彳著亻施殳施攴尖尒尖禾並
悉具言庶無紕繆其有異聞奇怪傳說姓氏原由土
地物産山河草木鳥獸蟲魚備載其間皆引憑據隨
韻編紀添彼數家勒成一書名曰唐韻蓋取周易周
禮之義也及按三蒼爾雅字統字林說文玉篇石經
聲韻聲譜九經諸子史漢三國志晉宋後魏周隋陳
宋兩齊書本草姓苑風俗通古今注賈執姓氏英賢
傳王僧孺百家譜周何深集文選諸集孝子傳輿地
志及武德已來創置迄開元三十年並列注中等夫
與諸流汗交集愧以上陳天心又有元青子志成子

者則汝陽侯榮之曾孫卓介好古博通內外遁跡岩嶽吐納自然抗志釣鏈棲神梵宇淡泊無事希夷絕塵倏忽風雲靈欲怡懌考覈史籍廣覽羣書欲令清濁昭然學之上有終日而忘食有連宵而不寐按捜神記精怪圖山海經博物志四夷傳大荒經南越志西域記西鑿傳漢纂藥論證俗方言御覽字府及九經三史諸子中遺漏要字訓義解釋多有不載必具言之子細研窮究其巢穴澄凝微思鄭重詳悉輕重斯分不令思糅紕之金僕珍之寶之而已哉寧辭罔儉敢不躬談一訴愚心克諧雅況依次編記而不別番其一字數訓則執優而尸之劣而副之其有或假

不失元本以四聲尋譯冀覽者去疑宿滯者豁如也又紐其脣齒喉舌牙部件而次之有可紐不可行之及古體有依約之並采以為證庶無壅而昭其憑起終五年精成一部前後總加四萬二千三百八十三言仍篆隸石經勒存正體幸不譏繁于時歲次辛卯天寶十載也

又論曰切韻者本乎四聲紐以雙聲疊韻欲使文章麗則韻調精明於古人耳或人不達文性便格於五音為足夫五音者五行之響八音之和四聲間迭在其中矣必以五音為定則參宮參羽半徵半商引字調音各自有清濁若細分其條目則令韻部繁碎徒

拘梃于文辭耳

邱光庭兼明書曰孫緬唐韻引風俗通云邱氏魯左邱明之後也明曰邱明出自齊太公之後不因邱明得姓按藝文志云左邱明姓左名邱明故春秋傳稱左氏傳豈其子孫以父祖之名而爲姓乎且昭二十三年左氏有邾大夫邱弱則左氏爲傳之時已有邱氏其非邱明之後也明矣風俗通之妄唐韻之踈也王應麟玉海曰唐天寶十載辛卯孫緬唐韻總加四萬二千三百八十三言仍篆隸石經勒成正體

魏了翁後序曰韻畧之得名蓋謂音韻各有畛畧也韻字從音從員畧字從田從各皆一形一聲茲其大

端矣是書號唐韻與今世所謂韻畧皆後人不知而作者也然其部叙於一東下注云德紅反獨滿口聲自此至三十四乏皆然於二十八刪二十九山之後繼之以三十先三十一仙上聲去聲亦然則其聲音之道區分之方隱然見於述作之表也今之爲韻者既不載調之淸濁而平聲輙分上下自以一先二仙爲下平之首不知先字葢自眞字而來學者由之不知而隨聲雷同古人造端立意之本失矣此書別出移𧼈二字爲一部注云陸與齊同今別然則今韻從陸本疑此本爲是今韻則升談於侵後升蒸登於青後以古語三字叶今男字叶音徵字叶楨久字叶兵

疑今書爲是今書又升藥鐸於麥陌昔之前置職德於錫緝之間古語白爲薄宅爲度舄爲鵲石爲勺錫緝與職德聲爲最近葢創始者多濶疏而因仍者易精密此皆爲學者之所當知而舉世不之問也余得此本於巴州使君王淸否相傳以爲吳彩鸞所書無疑其音韻雖與易書詩左氏傳及二漢以前不盡合然世俗承用既久始就其間而詳其是否焉若夫孫緬叔文較之今本亦有增加書字處要皆以此本爲正

釋神珙反紐圖

一卷 在玉篇卷末

存

神珙自序曰夫文物之國假以書詩七步之才五音爲首韋與文字反切爲初一字有訛餘音皆失四聲之體與天地而齊生宮商角徵羽之音與五嶽而同起且天地生於混沌不同混沌之初君子生於嬰兒豈與嬰兒同類夫與反字先須紐弄爲初一弄不調則宮商靡次昔有梁朝沈約創立紐字之圖皆以平書碎尋難見唐又有陽寧公南陽釋處忠此二公者又撰元和韻譜與文約義詞理稍繁淺劣之徒尋求難顯猶如匕匕彡久之字寫人會有改張紐字若不列圖不肖再傳皆失今此列圖曉示義理易彰爲於

韻切之樞機亦是詩人之鈐鍵也譜曰平聲者哀而安上聲者厲而舉去聲者清而遠入聲者直而促傍紐者皆是雙聲正在一紐之中傍出四聲之外傍正之目自此而分清濁也故列五箇圓圖者即是五音之圖每圖皆從五音字行皆左轉中有注說之又列二箇方圖者即是九弄之圖圖中取一字爲頭橫列爲圖首目題傍正之文以别之

唐寅文集曰神珙以內外八攝總其聲三十六母總其音其於音聲括盡而無遺矣然有字有聲者雖多而有聲無字者亦復不少必皆以翻切得之翻者翻出其音切者切出其聲如徒都字之誤公徒丁顛東丁顛

謂之翻徒東謂之切也其他無字之音聲如水聲風聲之翻皆可翻切

戴震書後曰宋元已來爲反切字母之學者歸之西域歸之釋神珙蓋由鄭樵沈括諸人論古疏漏惑於釋氏一二剪劣之徒眠娗誣欺掁其言以爲言也今珙之反紐圖具存其自爲序曰昔梁沈約創立紐字之圖然則珙所爲圖遠在沈休文後祖述休文者也彼夫競指珙爲北魏時人始傳西域三十六字母於中土徒因世俗言休文始造韻欲追而上之以前於休文爲中土之有反切韻學本乎西域左證耳釋氏之徒衆凡書傳所必貫竊取而學之旣得則相欺相

誕以造爲西域之說固不足指數獨怪信之者之數典不能稽遠叉筆之書以惑後人噫其陋也況珙序內併及元和韻譜自齊永明梁天監下迄唐憲宗元和間三百二十三載珙更後乎元和而移其人於四三百載之前而莫之或辨何哉珙圖無所謂字母者惟五音聲論列字四十而不曰字母與今所傳三十六字相與齟齬王伯厚言玉篇卷末附以沙門神珙五音聲論四聲五音九弄反紐圖考珙自序不一語涉及五音聲論殆唐末宋初或雜取以附玉篇末非珙之爲故列之珙反紐圖前不題作者姓氏玉海有三十六字母圖一卷僧守溫譔呂介孺曰大唐舍利

剏字母三十後温首座益以孃床幫滂微奉六母然則字母三十六定於守温在珙後者也雖唐之季已有是而其學不著故終唐之代以迄宋初絕不聞字母之稱今經傳字書所有反切仍魏晉齊梁隋唐相傳之舊方漢時崇治經藝鄭康成氏尤爲世所宗其後樂安孫炎受學康成之門人稱東州大儒顏之推家訓陸德明經典釋文張守節史記正義皆曰孫炎剏立反語崇文目序曰孫炎始作字音於是有音韻之學王伯厚曰世謂蒼頡制字孫炎作音沈約譔韻爲椎輪之始此唐宋人論反切字音咸溯原叔然也逮乎宋末則謂出神珙出梵僧矣反語之興不啻七

八百載而後競傳守溫之字母近儒乃莫有能言叔然者吾故書此以見經史字音儒生結髮從事勿迷失其師承也

小學考卷二十九終

男學崇 學垌 挍字